

UCHWAŁA Nr 309 / 6435 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 listopada 2016 r. przez „LEOTRAVEL” Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Budowa nowoczesnego kompleksu rekreacyjno-sportowego w Ustjanowej Górnej”*, nr RPPK.01.04.01-18-0774/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

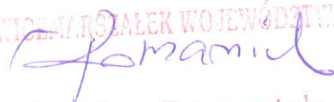
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.




Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0774/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez „LEOTRAVEL” Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Budowa nowoczesnego kompleksu rekreacyjno-sportowego w Ustjanowej Górnej”*, nr RPPK.01.04.01-18-0774/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 r. z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X			X		Ekspert I: Na podstawie złożonego w dn. 14.11.2016 r. protestu Wnioskodawca podnosi, iż nie został na etapie oceny poproszony o wyjaśnienia dot. niniejszego kryterium. W dniu 09.05.2016r. poproszono Wnioskodawcę o dokonanie uzupełnień i korekty wniosku o dofinansowanie i biznes planu. Wnioskodawca przedłożył wyjaśnienia i skorygowane dokumenty ale nie wypełnił danymi finansowymi części D-3 i D-4 biznes planu. Pomimo, iż zostały wypełnione Część D-1 i D-2 biznes planu tj. bilans i rachunek zysków i strat nie zostały poprawnie wypełnione przepływy środków pieniężnych i wskaźniki finansowe, które sporządzane są na

							podstawie danych zawartych w bilansie i rachunku zysków i strat. Mając na uwadze powyższe ustalenia, dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów i stwierdzono co następuje: uchybienia wskazane przez ekspertów w pierwszej ocenie są słuszne. Wnioskodawca nie wypełnił wymaganych kart biznesplanu zawierających informacje finansowe. Protest uznaję za bezzasadny. Ekspert II: W pierwotnej ocenie niniejszego kryterium, eksperci wskazali, że: Biznesplan nie został sporządzony prawidłowo. Nie wypełniono kart D-3 i D-4, nie opisano zasobów finansowych, w RZIS widnieją pomyłki rachunkowe. W proteście, który wpłynął w dniu 14.11.2016 Wnioskodawca NIE PRZEDSTAWIA żadnej argumentacji dotyczącej oceny kryterium w zakresie prawidłowości metodologicznej i rachunkowej biznesplanu. Mając na uwadze powyższe ustalenia, dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów i stwierdzono co następuje: uchybienia wskazane przez ekspertów w pierwszej ocenie są słuszne. Wnioskodawca nie wypełnił wymaganych kart biznesplanu zawierających informacje finansowe. Podsumowując, ustalono iż pierwsza ocena tego kryterium została przeprowadzona prawidłowo, rekomenduję negatywną ocenę tego kryterium.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X	Ekspert I: Negatywna ocena wniosku w ramach niniejszego kryterium oparta została o: • błędy rachunkowe. W karcie D-2 za rok 2015 wpisano nieprawidłowe wartości zysku. Nie przedstawiono żadnych danych w tabelach D3 i D4, • brak racjonalnych założeń dot. źródeł finansowania i wiarygodnej prognozy przychodów i kosztów. Prognozy zakładają 100% obłożenia pokoi co jest nierealne, • brak uwzględnienia kosztów zatrudnienia 3 osób. W piśmie protestacyjnym Wnioskodawca nie odnosi się w żadnej argumentacji do oceny kryterium w zakresie poprawności analizy finansowej i ekonomicznej. Zgodnie z wytycznymi dla danego kryterium: "... Weryfikacji podlegać będzie w szczególności metodologia i poprawność sporządzenia analiz... sprawdzane będą m.in. realność i rzetelność przyjętych założeń oraz poprawność obliczeń.". Potwierdzono rzeczywiste istnienie istotnych błędów i braków w prezentacji analizy finansowej i ekonomicznej, które zostały wykazane w pierwszej ocenie. W związku z powyższym protest uznaję za bezzasadny. Ekspert II: W pierwotnej ocenie niniejszego kryterium, eksperci wskazali, że Analiza finansowa zawiera błędy rachunkowe. W karcie D-2 za rok 2015 wpisano nieprawidłowe wartości zysku. Nie przedstawiono

							żadnych danych w tabelach D3 i D4. Nie przedstawiono racjonalnych założeń dot. źródeł finansowania i wiarygodnej prognozy przychodów i kosztów. Prognozy zakładają 100% obłożenia pokoi co jest nierealne. W prognozach nie uwzględniono kosztów zatrudnienia 3 osób. W proteście, który wpłynął w dniu 14.11.2016 Wnioskodawca NIE PRZEDSTAWIA żadnej argumentacji dotyczącej oceny kryterium w zakresie poprawności analizy finansowej i ekonomicznej. Mając na uwadze powyższe ustalenia, dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów i stwierdzono co następuje: Zgodnie z wymogami Przewodnika po kryteriach: "... Weryfikacji podlegać będzie w szczególności metodologia i poprawność sporządzenia analiz... sprawdzane będą m.in. realność i rzetelność przyjętych założeń oraz poprawność obliczeń.". Potwierdzono rzeczywiste istnienie istotnych błędów i braków w prezentacji analizy finansowej i ekonomicznej, które zostały wykazane w pierwszej ocenie. Podsumowując, ustalono iż pierwsza ocena tego kryterium została przeprowadzona prawidłowo, rekomenduję negatywną ocenę tego kryterium
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis		X			X	Ekspert I: Ocena negatywna w ramach niniejszego kryterium wg ekspertów wynikała z podejrzenia zagrożenia upadłością z uwagi na ujemne wyniki finansowe podmiotu. Zarzucono nie spełnienie podstawowych kryteriów wynikających z rozporządzeń dot. pomocy de minimis. W piśmie protestacyjnym Wnioskodawca wskazuje, iż posiada dobrą kondycję finansową i nie jest zagrożony likwidacją. W ramach niniejszego kryterium ocenie podlega kwestia spełnienia przez wnioskodawcę oraz projekt wymogów wynikających z rozporządzeń krajowych oraz unijnych w zakresie pomocy publicznej (także pomocy de minimis), w tym m.in. czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem znajdującym się w trudnej sytuacji ekonomicznej. Procedura wyjaśnień stosowana jest wtedy, gdy eksperci mają wątpliwości w zakresie oceny, w tym przypadku nie było żadnych wątpliwości, a ocena została przeprowadzona na podstawie przedłożonej przez Wnioskodawcę dokumentacji konkursowej. Protest w związku z powyższym jest bezzasadny. Ekspert II: W pierwotnej ocenie niniejszego kryterium, eksperci wskazali, że istnieje zagrożenie upadłością z uwagi na straty od powstania spółki w 2014 r. nie spełnione zostaną więc podstawowe kryteria wynikające z rozporządzeń dot. pomocy de minimis W dniu wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż: ma dobrą kondycję finansową, nie jest zagrożony likwidacją, US dokonał zwrotu podatku VAT, a dodatkowo nie został poproszony o wyjaśnienia. Mając na uwadze powyższe ustalenia, dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych

							zarzutów i stwierdzono co następuje: Zgodnie z Regulaminem „Weryfikacji” podlegać będzie spełnienie przez wnioskodawcę oraz projekt wymogów wynikających z rozporządzeń krajowych oraz unijnych w zakresie pomocy publicznej (także pomocy de minimis), w tym m.in. czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem znajdującym się w trudnej sytuacji ekonomicznej zgodnie z art. 2 pkt 18 Rozp. KE 651/2014”. Przedsiębiorca w trudnej sytuacji zgodnie z ww. artykułem to: „przedsiębiorstwo znajdujące się w trudnej sytuacji” oznacza przedsiębiorstwo, wobec którego zachodzi co najmniej jedna z poniższych okoliczności: a) w przypadku spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (... MŚP w okresie siedmiu lat od daty pierwszej sprzedaży komercyjnej, ... w przypadku gdy ponad połowa jej subskrybowanego kapitału zakładowego została utracona w efekcie zakumulowanych strat”. Z uwagi na brak w przedłożonej dokumentacji aplikacyjnej jakichkolwiek informacji dot. wysokości zakumulowanych strat i wysokości zasubskrybowanego kapitału Spółki, nie można stwierdzić, iż projekt spełnia wymagania stosownych rozporządzeń dotyczących pomocy publicznej. Należy zwrócić uwagę, iż procedura wyjaśnień stosowana jest wtedy, gdy eksperci mają wątpliwości w zakresie oceny, w tym przypadku nie było żadnych wątpliwości, a ocena została przeprowadzona na podstawie dokumentacji konkursowej. Podsumowując, ustalono iż pierwsza ocena tego kryterium została przeprowadzona prawidłowo, rekomendując negatywną ocenę tego kryterium
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: Negatywna ocen wniosku w ramach niniejszego kryterium oparta została na podstawie działalności Spółki. Eksperti zarzucili iż Wnioskodawca: • prowadzi działalność nierentowną, • posiada niski poziom kapitału własnego zgodnie z wypisem KRS, • ujemny kapitał własny wskazany w bilansie, • nie posiada zdolności sfinansowania projektu o wartości 9.831.292 zł. Wnioskodawca w piśmie protestacyjnym wskazuje, iż przedłożył oświadczenia o powiązaniach właścicieli, planowanym dokapitalizowaniu spółki oraz zaświadczenie z banku. W ramach kryterium VIII oceny dopuszczającej analizowana jest kwestia trwałości rezultatów projektu przez okres min. 3 lat od dnia jego zakończenia. Pod uwagę brane są względy finansowe oraz organizacyjne. Względę finansowe to przede wszystkim określenie wskaźnika NPV dot. przepływów pieniężnych związanych z projektem (wymagają one porównania zaktualizowanej wartości przyszłych przychodów z dokonywanymi dzisiaj nakładami inwestycyjnymi). Metoda ta polega na dyskontowaniu przyszłych strumieni pieniężnych do ich wartości obecnych. Względę organizacyjne świadczą o tym czy, beneficjent utrzyma inwestycję w miejscu lokalizacji. Przedstawione „zaświadczenie” z banku nie stanowi żadnego potwierdzenia dysponowania środkami. Nie jest to promesa kredytowa, nie ma na nim nawet przyrzeczonej kwoty kredytu. Ponadto w p. B.3. nie

							przedstawiono żadnych konkretnych informacji o zdolności finansowej, a brak wypełnienia tabel finansowych w zakresie prognoz finansowych, prognoz sprzedaży i kosztów, nie pozwala na ocenę czy Wnioskodawca zapewni trwałość rezultatów projektu. Protest w ramach niniejszego kryterium zostaje odrzucony. Ekspert II: W pierwotnej ocenie niniejszego kryterium, eksperci wskazali, że Dotychczasowa działalność Spółki jest nierentowna, spółka ma niski poziom kapitału własnego zgodnie z wypisem KRS i ujemny kapitał własny wskazany w bilansie. Nie ma zdolności sfinansowania projektu o wartości 9831292 zł. W dniu 14.11.2016 wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż: Załączono oświadczenia o powiązaniach właścicieli, planowanym dokapitalizowaniu spółki oraz zaświadczenie z banku. Mając na uwadze powyższe ustalenia, dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów, i stwierdzono co następuje: Zgodnie z wymogami Przewodnika po kryteriach: "... Weryfikacji podlegać będzie czy projektodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu ... zarówno pod względem finansowym (spełnienie kryteriów progowych, między innymi NPV>0 w okresie trwałości projektu), jak i organizacyjnym. Zgodnie z opisem pola B.3. (opis posiadanych zasobów technicznych, instytucjonalnych i finansowych koniecznych do realizacji projektu) biznesplanu należy "...określić, czy wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami technicznymi, ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów...". Przedstawione „zaświadczenie” z banku nie stanowi żadnego potwierdzenia dysponowania środkami. Nie jest to promesa kredytowa, nie ma na nim nawet przyrzeczonej kwoty kredytu. Ponadto w p. B.3. nie przedstawiono żadnych konkretnych informacji o zdolności finansowej a brak wypełnienia tabel finansowych w zakresie prognoz finansowych, prognoz sprzedaży i kosztów, nie pozwala na ocenę czy Wnioskodawca zapewni trwałość rezultatów projektu. Podsumowując, ustalono iż pierwsza ocena tego kryterium została przeprowadzona prawidłowo, rekomenduję negatywną ocenę tego kryterium.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Oceniający w uzasadnieniu w ramach niniejszego kryterium uznali, iż firma generuje straty i nie posiada zasobów finansowych do realizacji projektu. Nie przedłożono dokumentów potwierdzających, że właściciele będą posiadali środki na sfinansowanie projektu. Wnioskodawca w piśmie protestacyjnym wskazuje, iż przedłożył oświadczenia o powiązaniach właścicieli, planowanym dokapitalizowaniu spółki oraz zaświadczenie z banku. Istotnym elementem oceny projektu jest dostępność odpowiednich środków finansowych potrzebnych do

							jego realizacji, a także innych zasobów (kadrowych, rzeczowych, informatycznych etc.), które pozwolą na prawidłowe realizowanie zadań określonych w projekcie. Dotyczy to w szczególności tych Wnioskodawców, których kondycja finansowa wskazuje na wysokie ryzyko finansowe projektu. Niezwykle ważne jest wówczas, aby w sposób jednoznaczny i „czytelny” przedstawić źródła finansowania zadań projektowych. Wybór instrumentów finansowania (to co jest określane montażem finansowym projektu) polega na wyborze optymalnych źródeł finansowania, potwierdzających zarówno wykonalność projektu i jego racjonalność ekonomiczną. Przedstawione „zaświadczenie” z banku nie jest wiążącym dokumentem potwierdzającym gotowość udzielenia pożyczki. Nie ma żadnych informacji zdolności do sfinansowania projektu przez właścicieli. Ponadto występują poważne braki w biznesplanie w zakresie tabel finansowych co uniemożliwia rzetelną ocenę kondycji finansowej Wnioskodawcy. W związku z powyższym protest w ramach niniejszego kryterium zostaje odrzucony. Ekspert II: W pierwotnej ocenie niniejszego kryterium, eksperci wskazali, że: Firma generuje straty i nie posiada zasobów finansowych do realizacji projektu. Nie przedstawiono informacji pozwalających jednoznacznie zweryfikować, że właściciele będą posiadali środki na sfinansowanie projektu. W dniu 14.11.2016 wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż: Załączono oświadczenia o powiązaniach właścicieli, planowanym dokapitalizowaniu spółki oraz zaświadczenie z banku. Mając na uwadze powyższe ustalenia, dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów i stwierdzono co następuje: Zgodnie z wymogami Przewodnika po kryteriach: „... Weryfikacji podlegać będzie: czy wnioskodawca dysonuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów, czy wnioskodawca dysonuje odpowiednimi środkami finansowym umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji. Ponadto, zgodnie z opisem biznesplanu należy „...określić źródła pochodzenia środków niezbędnych na pokrycie całości inwestycji, zarówno kosztów kwalifikowalnych (nieobjętych dotacją) jak i części niekwalifikowalnej...w przypadku pożyczki lub poręczenia proszę o podanie dokładnej nazwy instytucji, która je udzieliła/udzieli...” Nie przedstawiono informacji o źródła finansowania CAŁOŚCI inwestycji, przedstawione „zaświadczenie” z banku nie jest wiążącym dokumentem potwierdzającym gotowość udzielenia pożyczki. Nie ma żadnych informacji zdolności do sfinansowania projektu przez właścicieli. Ponadto występują poważne braki w biznesplanie w zakresie tabel finansowych co uniemożliwia rzetelną ocenę kondycji finansowej Wnioskodawcy.
--	--	--	--	--	--	--	--

								Podsumowując, ustalono iż pierwsza ocena tego kryterium została przeprowadzona prawidłowo, rekomenduję negatywną ocenę tego kryterium
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników		X		X			Ekspert I: W aneksie do biznes planu oraz we wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca wskazał wskaźniki rezultatów projektu. Założone wskaźniki to: - liczba wprowadzonych innowacji produktowych szt.1 - wzrost zatrudnienia 5 EPC, - liczba wdrożonych wyników prac B+R – 1szt., - liczba wdrożonych systemów TIK – 1 szt. Oceniający w tym kryterium powołali się na wskaźniki finansowe. Natomiast kryterium dotyczy realności wskaźników produktów projektu zawartych w części C.2 wniosku o dofinansowanie. Protest Wnioskodawcy należy uznać za zasadny. Ekspert II: W pierwotnej ocenie niniejszego kryterium, eksperci wskazali, że: Wskaźniki finansowe nie zostały przedstawione w dokumentacji, a trzy planowane do zatrudnienia osoby nie zapewnią sprawnej obsługi ośrodka. W proteście, który wpłynął w dniu 14.11.2016 Wnioskodawca nie przedstawia żadnej argumentacji dotyczącej oceny kryterium w zakresie realności wskaźników. Dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów, i stwierdzono co następuje: 1. Wnioskodawca zaprezentował we wniosku następujące wskaźniki rezultatów projektu: liczba wprowadzonych innowacji produktowych szt.1, wzrost zatrudnienia 5 EPC, liczba wdrożonych wyników prac B+R – 1szt, liczba wdrożonych systemów TIK – 1 szt.. 2. Wskaźniki są realne i możliwe do osiągnięcia. 3. Pierwsza ocena kryterium była błędna, gdyż dotyczyła jedynie wskaźników finansowych, a ilość zatrudnionych osób podlega ocenie w innym kryterium. W związku z powyższymi ustaleniami rekomenduję pozytywną ocenę kryterium.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								

Ekspert I:

Wniosek został ponownie oceniony w wyniku złożonego protestu. Pierwotna negatywna ocena następujących kryteriów została utrzymana:

V. Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.

VI. Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu

VII. Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis.

VIII. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.

IX. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.

W związku z podtrzymaniem negatywnej oceny kryteriów obligatoryjnych rekomenduję odrzucenie wniosku.

Ekspert II:

Wniosek został ponownie oceniony w wyniku złożonego protestu. Pierwotna negatywna ocena następujących kryteriów została utrzymana:

V. Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.

VI. Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu

VII. Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis.

VIII. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.

IX. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.

W związku z podtrzymaniem negatywnej oceny kryteriów obligatoryjnych rekomenduję odrzucenie wniosku.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: *„W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”*.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: *„Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych*

wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP". Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszone przez Wnioskodawcę zarzuty o charakterze proceduralnym nie znajdują uzasadnienia i nie wpływają na rozstrzygnięcie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględni protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) „LEOTRAVEL” Sp. z o.o., ul. Miłocińska 1A, 35-232 Rzeszów
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska -Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEJARS ALEK WOJCIK
Bogdan Romanuk
Bogdan Romanuk